

начальник отдела экономических исследований
Центра судебной экспертизы и экспертных исследований
ГП «ИСС» Государственной судебной администрации,
соискатель Национальной академии внутренних дел

assolinn@ukr.net

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Несомненно, наиболее перспективным направлением современности можно определить *информационное*. Согласно теоретической концепции постиндустриального общества, которое получило название информационного, *информация* и *знания* продуцируются в едином информационном пространстве – становятся главными продуктами производства

В 2005 г. Р.В. Гурак писал – «на современном этапе развития криминалистики роль главного фактора как для систематизации криминалистических знаний, так и для интеграции в их системе современных достижений других наук присуща информатике»¹ (*тут и далее перевод наш. – П.И.*).

К главным категориям криминалистической информатики как научного направления В.Г. Хахановский в 2011 относил категорию «информация», а также категории «информатизация» и «моделирование»².

Изучением знания (эпистеме от греч. ἐπιστήμη «знание») как такового, его строения, структуры, функционирования и развития занимается философско-методологическая дисциплина эпистемология. Если гносеология разворачивает свои представления вокруг оппозиции субъект-объект, то для эпистемологии базовой является оппозиция объект-знания³.

Эпистемологи исходят не из «гносеологического субъекта», осуществляющего познания, а скорее из объективных структур самого знания. Это важно для нашей

¹ Гурак Р.В. Интеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики : дис. канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2005. С. 153.

² Хахановський В.Г. Теорія і практика криміналістичної інформатики : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2011. С. 18.

³ Самчук З. Ф. Світоглядні основи соціально-філософського дослідження ідеології: проблема критеріїв та пріоритетів вибору : автореф. дис. на здобуття наук. ступеню докт. філософ. наук: 09.00.03. Київ, 2010. С. 11.

проблематики, поскольку мы считаем, что наиболее перспективным направлением развития судебно-экспертной деятельности является создание *экспертных систем*, функционирующих с помощью *искусственного интеллекта*.

Направление экспертных систем для судебной экспертизы не является новым. В специальной литературе встречается более широкое понятие «экспертная информационная система», причем выделяют экспертные системы вообще и экспертные системы для определенной экспертной предметной области (криминалистической, автотехнической и т.д.)⁴.

Формализация практического опыта и знаний в конкретной предметной области является необходимым условием построения искусственного интеллекта призванного в той или иной степени заменить эксперта. Именно с указанной целью А.Р. Белкин исследовал когнитивные и поведенческие особенности человека-эксперта и их учет при оценке доказательственного значения экспертизы еще около 20-ти лет назад⁵.

Н.И. Клименко утверждает, что российскими учеными Р.С. Белкиным и Е.Р. Россинской разработан базовый программный модуль «АТЕКС» на основе которого можно спроектировать системы поддержки судебной экспертизы (СПСЭ) и другие интерактивные системы гибридного интеллекта, наполняя их конкретным содержанием в зависимости от применяемой экспертной методики⁶.

В общем понимании экспертной системой является интеллектуальная компьютерная программа, содержащая знания и аналитические способности одного или нескольких экспертов в некоторой области применения, и способна делать логические выводы на основе этих знаний, тем самым обеспечивая решения специфических задач без участия эксперта⁷.

Нынешним трендом юридического рынка Украины является Legal tech (Лигал теч), что можно описать как отрасль бизнеса, специализирующаяся на информационно-технологическом обслуживании профессиональной юридической деятельности.

⁴Клименко Н.І. Загальна теорія судової експертології : монографія. Тернопіль: Видавництво «Крок», 2018. С. 111.

⁵ Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие. Москва: Издательство НОРМА, 1999. С. 253-269.

⁶ Клименко Н.І. Знач. твір. – С. 113-114.

⁷ П. Джексон, «Введение в экспертные системы». Вильямс, 2001. С. 397.

Такое обслуживание не обходит и законодатель, который пытается создать в Украине электронный суд. Показательным является внедрение последней судебной реформой Единой судебной информационно-телекоммуникационной системы (далее – ЕСИТС), которая призвана обеспечивать обмен документами в электронной форме между судами и участниками судебного процесса, его фиксирования и возможность проведения заседания в режиме видеоконференции⁸.

До начала функционирования ЕСИТС (рекомендуется ввести в действие не позднее 31.12.2018 г.) суд продолжает рассматривать дела по материалам в бумажной форме. В настоящее время процессуальные документы в электронном виде судом могут быть направлены участникам судебного процесса только после их регистрации в системе обмена электронными документами на официальном веб-портале «Судебная власть Украины»⁹¹⁰.

Нормы ст. 35 УПК Украины предусматривают обязательную регистрацию судебными экспертами официальной электронной почты в ЕСИТС. В результате такой регистрации будет возможность вызвать судебного эксперта к следователю, прокурору, следственному судье, суду путем вручения повестки о вызове по электронной почте. При этом направленная на этот адрес повестка о вызове считается полученной в случае подтверждения ее получения экспертом соответствующим письмом (ч. 1 ст. 135 и ч. 2 ст. 136 УПК Украины)¹¹.

В качестве примера целесообразным будет привести одноименный искусственный интеллект американской компании LawGeex, реализованный в форме платформы на основе облачных технологий, который способен просматривать и анализировать документы на основе определенных критериев¹².

В феврале 2018 г. состоялся эксперимент в форме соревнования между искусственным интеллектом LawGeex и юристами. Обеим сторонам дали

⁸ Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів : Закон від 03.10.2017 р. №2147-VIII. Верховна рада України. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2147-19>

⁹ Про затвердження Тимчасового регламенту надсилання судом електронних документів учасникам судового процесу, кримінального провадження : Наказ від 07.11.2016 р. №227. Державна судова адміністрація. URL: <https://court.gov.ua/userfiles/nak227.pdf>

¹⁰ Новости от 27.03.2018 г. Государственная судебная администрация Украины. URL: <https://court.gov.ua/press/news/455482/>

¹¹ Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13.04.2012 р. №4651-VI. Верховна рада України. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>

¹² Сайт компании LawGeex. URL: <https://blog.lawgeex.com/ai-more-accurate-than-lawyers/>

идентичные задачи: проанализировать на наличие рисков 5 типичных договоров о неразглашении (11 страниц А4, 1153 параграфа, 3213 пунктов), содержащих 30 правовых вопросов. Оценивались скорость и точность исполнения. Независимыми судьями были профессора университетов Стэнфорда и Дюка. Участниками были 20 опытных юристов из «топовых» фирм¹³. Результаты соревнования впечатляют. По критерию точности анализа результат LawGeex составил 94%, что соответствует лучшему результату среди юристов при том, что средняя точность последних составила 85%. На выполнение задания наиболее быстром юристу понадобилась 51 минута, при этом их средний результат составил 94 минуты. Искусственный интеллект LawGeex справился за 26 секунд, кроме того, организаторы отметили, что во время выполнения задания юристы выпили 12 чашек кофе – роботам же кофе не нужен.

Бесспорно, что подобные технологии можно использовать в судебно-экспертной деятельности. При том, что платформа с подобными возможностями, может объединить целые роды и классы судебной экспертизы, например экономической или экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Наиболее дискуссионными вопросами в таком случае будут: компетенция и компетентность лиц, которые смогут использовать подобную платформу; ее стандартизация и сертификация; надежность и статус результатов; ответственность и т.д.

С началом функционирования ЕСИТС и электронного суда в Украине материалы уголовных производств также будут оцифровываться, поэтому вопрос внесения объектов исследования для тех видов судебных экспертиз, которые работают непосредственно с документами, будет решен.

Р. Курцвейл (англ. Raymond Kurzweil) известный американский изобретатель и футуролог, технический директор в области машинного обучения и обработки естественного языка Google, прогнозирует, что в 2020 персональные компьютеры, достигнут вычислительной мощности, сравнимой с человеческим мозгом, а в 2022 в США и Европе будут приниматься законы, регулирующие отношения людей и

¹³ Goldman Sachs, Cisco, Aiston&Bird, K&L Gates

роботов. Деятельность роботов, их права, обязанности и другие ограничения будут формализованы¹⁴.

Учитывая перспективу применения экспертных систем на основе искусственного интеллекта в области судебной экспертизы необходимо уже сейчас рассуждать не об соотношении правовых и специальных знаний, а об соотношении последних и искусственного интеллекта.

Философия искусственного интеллекта задается вопросами о «мышлении машин», например: может ли машина действовать разумно; может ли она решать проблемы, которые человек решает с помощью рассуждений; одинакова ли природа человеческого и искусственного интеллекта; является ли в своей основе человеческий мозг компьютером.

Исходя из указанных позиций, учитывая, что «категориальный аппарат криминалистики базируется, в частности, на основе философии»¹⁵ необходимо будет решать ряд вопросов, связанных с искусственным интеллектом и специальными знаниями.

Предлагаем начать со следующего: Чем является искусственный интеллект по отношению к специальным знаниям: субъектом (носителем) знаний или средством применения?

Резюме. В роботі акцентується увага на таких категоріях як «інформація», «знання», «інформатика», «експертні системи» та «штучний інтелект». Зазначається, що вивченням знання як такого займається філософсько-методологічна дисципліна епістемологія, для котрої базовою опозицією є об'єкт-знання, на відміну від гносеології, яка розгортає свої уявлення довкола опозиції суб'єкт-об'єкт. З огляду запровадження останньою судовою реформою в Україні єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, що покликана забезпечувати обмін документами в електронній формі між судами та учасниками судового процесу, автор розглядає створення експертних систем, що функціонують на основі штучного інтелекту, як найбільш перспективний напрямок розвитку судово-експертної діяльності. Саме це, на думку автора, зумовлює необхідність розробки теоретичних положень у питаннях співвідношення категорій спеціальних знань та штучного інтелекту. Враховуючи, що філософія штучного інтелекту задається питаннями про «мислення машин», зокрема: чи однакова природа людського і штучного інтелекту; чи є у своїй основі людський мозок комп'ютером, а категориальний апарат криміналістики ґрунтується, на засадах філософії, автор пропонує розпочати наукову дискусію з відповіді на питання: «Чим є штучний інтелект по відношенню до спеціальних знань: суб'єктом (носієм) знань чи засобом застосування?».

¹⁴ Куне Р., Тучина М. Е. О новой стратегии развития человечества (обзор конгресса «Глобальное будущее 2045»). Историческая психология и социология истории. 2013. №2. С. 216.

¹⁵ Іщенко А.В., Марчук Р.П. Використання спеціальних знань у правоохоронній практиці: старі та нові проблеми. Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України. 2001. Вип. 3. С. 208.

The paper focuses on such categories as "information", "knowledge", "informatics", "expert systems" and "artificial intelligence". It is noted that the study of knowledge as such deals with the philosophical and methodological discipline of epistemology, for which the base opposition is the object-knowledge, in contrast to the epistemology, which unfolds its ideas around the object-object. In view of the introduction of the one judicial information and telecommunication system in Ukraine to ensure the electronic exchange of documents between courts and participants in the judicial process, the author considers the creation of expert systems functioning on the basis of artificial intelligence as the most promising direction of development of forensic- expert activity. This, according to the author, necessitates the development of theoretical positions in the issues of the relation between the category of special knowledge and artificial intelligence. Considering that the philosophy of artificial intelligence is given by the questions of "thinking of machines", in particular: is the same nature of human and artificial intelligence; whether the human brain is based on a computer, and the categorical apparatus of forensic science is based on the principles of philosophy, the author proposes to start a scientific discussion on the answer to the question: "What is artificial intelligence in relation to special knowledge: the subject of knowledge or means of application? ".